

ОТЗЫВ

**официального рецензента на диссертационную работу
ИБРАЕВОЙ РОЗЫ МАГАВИЯНОВНЫ на тему
«Изменчивость хозяйственно-ценных признаков мясного скота разных
генотипов в условиях «Агрофирма «Dinara-Ranch», предоставленную на
соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе
8D08201 – Технология производства продуктов животноводства**

| № п/п | Критерии | Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа) | Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом) |
|---|--|--|---|
| 1. | Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам | 1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление). | Представленная диссертация выполнена в рамках проекта грантового финансирования МНВО РК 02/7РК01534 «Научные основы повышения продуктивности отечественных и импортных пород мясного скота в условиях песчаных пустынь Южного Прибалхашья». |
| 2. | Важность для науки | Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта. | Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта |
| 3. | Принцип самостоятельности | Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет. | Уровень самостоятельности: 1) высокий |
| 4. | Принцип внутреннего единства | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована. | 4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; |
| 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает. | | 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; | |
| 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. | | 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; | |
| 4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; | | 4.4 Все разделы и положения диссертации логически полностью взаимосвязаны | |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | <p>2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.</p> | <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями, критический анализ прослеживается</p> |
| 5. | Принцип новизны научной новизны | <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> | <p>Научные результаты и положения являются полностью новыми</p> <p>Выводы диссертации являются полностью новыми</p> <p>Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются полностью новыми и обоснованными</p> |
| 6. | Обоснованность основных выводов | <p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p> | <p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах</p> |
| 7. | Основные положения, выносимые на защиту | <p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> | <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано</p> |

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. | 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; |
| | | 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. | 7.3 Является ли новым? 1) да |
| | | 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. | 7.4 Уровень для применения: 2) средний |
| | | 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно. | 7.5 Доказано ли в статье? 1) да |
| 8. | Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации | 8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: и 1) да; 2) нет. | 8.1 Выбор методологии - обоснован и методология достаточно подробно описана: 1) да; |
| | | 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет. | Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; |
| | | 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет. | 8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием: 1) да; |
| | | 8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. | 8.4 Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. |
| | | 8.5 Использованные источники | 8.5 Использованные |

| | | литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора. | источники литературы достаточны для литературного обзора. |
|-----|---|--|--|
| 9 | Принцип практической ценности | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет. | 9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; |
| | | 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет. | 9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да |
| | | 9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%). | Предложения для практики являются: 2) частично новые; |
| 10. | Качество написания и оформления | Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое. | Качество академического письма: 1) высокое; |
| 11. | Замечания диссертации | к 1.В некоторых разделах встречаются отдельные технические не точности 2.В разделе 3.6 Изменчивость мясной продуктивности, рекомендуется рассмотреть возможность исключения информации о результатах качества бульона и дегустационной оценки, т.к. в задачах такая позиция не указана. Вместе с тем указанные рекомендации и замечания не являются принципиальными, не затрагивают основных положений диссертаций, защищаемых автором, и не снижает общей высокой положительной оценки рецензируемой работы | |
| 12. | Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования) | к | Основные положения и выводы диссертационной работы прошли достаточную апробацию и опубликованы в 11 научных работах. Результаты исследования представлены на международных конференциях, в рецензируемых изданиях, включая журналы, рекомендованные КОКНВО МНВО РК, а также в международных журналах, индексируемых в базе Scopus. |
| 13. | Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения) | к | Представленная диссертационная работа Ибраевой Розы Магавияновны на тему: «Изменчивость хозяйственно-ценных признаков мясного скота разных генотипов в условиях «Агрофирма «Dinara-Ranch» является завершенным научно-исследовательским трудом, выполнена автором на высоком методическом и научном уровне. Соответствует требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования, имеет существенную |

научную и практическую значимость и подтверждает обоснованность присвоения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D080200 – «Технология производства продуктов животноводства»

Рецензент:

и. о. профессора института Наука о животных и ветеринарии, Казахского агротехнического исследовательского университета им. С. Сейфуллина, кандидат сельскохозяйственных наук

Шай

Шайкенова Кымбат Хамитовна
(подпись, фамилия, имя, отчество)

Дата «*18*» *май* 20 *16* года

